BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
FILIJALA/ PODRUŽNICA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

Broj: JN2-02-07-1-2130-7/22
Banja Luka, 25.8.2022.godine

Ured za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, filijala Banja Luka rješavajući u postupku pravne zaštite pokrenutom po uloženoj žalbi ponuđača Institut za građevinarstvo „IG" d.o.o. Banja Luka bez broja od 22.7.2022. godine, zastupan po punomoćnici Duški Bogojević, advokatu iz Banja Luke, Branka Ćopića broj 11, izjavljene na Rješenje o izmjeni tenderske dokumentacije broj: 02/2-5046-6/22 od 19.7.2022.godine ugovornog organa JU „Vode Srpske" Bijeljina, na osnovu čl. 93. stav (7), 104. i 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14), na sjednici vijeća održanoj dana 25.8.2022.godine, donio je sljedeće:

R J E Š E NJ E

1. Žalba ponuđača Institut za građevinarstvo „IG" d.o.o. Banja Luka, izjavljena na Rješenje o izmjeni tenderske dokumentacije broj: 02/2-5046-6/22 od 19.7.2022.godine ugovornog organa JU „Vode Srpske" Bijeljina, odbija se usvaja i poništava se:
   -Tačka 2. alineja 1. Rješenja broj: 02/2-5046-6/22 od 19.7.2022.godine i predmet vraća ugovornom organu na ponovno odlučivanje.
2. Usvaja se zahtjev žalitelja za nadoknadu troškova sastava žalbe, izjavljene po punomoćnici Duški Bogojević, advokatu iz Banja Luke, u iznosu od 614,25 KM, dok se u preostalom dijelu postavljeni zahtjev žalitelja odbija kao neosnovan.
3. Obavezuje se ugovorni organ JU „Vode Srpske" Bijeljina, da žalitelju isplati troškove postupka, a koji se sastoje od troškova za sastav žalbe po punomoćnici, advokatu u iznosu od 614,25 KM, u roku od 15 dana od dana prijema ovog rješenja.
4. Usvaja se zahtjev za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM, o kojem će se odlučiti na osnovu posebnog rješenja od strane ovog organa.

O b r a z l o ž e n j e

JU „Vode Srpske" Bijeljina (u daljnjem tekstu: ugovorni organ) pokrenuo je na osnovu posebne Odluke o pokretanju postupka javne nabavke broj: 01/2-5046/22 od 1.7.2022.godine nabavku usluge revizije idejnog i glavnog projekta odvodnje Petrovog polja, za koje je na portalu javnih nabavki objavljeno Obavještenje o nabavci broj: 1086-1-2-77-3-77/22 dana 1.7.2022.godine.

Nakon preuzimanja tenderske dokumentacije žalbu na sadržaj iste izjavio je ponuđač Institut za građevinarstvo „IG" d.o.o. Banja Luka dana 12.7.2022.godine nakon čega je ugovorni organ donio Rješenje o izmjeni tenderske dokumentacije broj: 02/2-5046-6/22 dana 19.7.2022.godine. Nakon izvršenog uvida u sadržaj navedenog Rješenja, broj i datum gornji, ponuđač Institut za građevinarstvo „IG" d.o.o. Banja Luka nezadovoljan poduzetom radnjom od strane ugovornog organa izjavio je žalbu bez broja dana 22.7.2022. godin na Rješenje o izmjeni tenderske dokumentacije broj: 02/2-5046-6/22 od 19.7.2022.godine, zastupan po punomoćniku Duški Bogojević, advokatu iz Banja Luke (u daljnjem tekstu: žalitelj)a zbog pogrešne primjene Zakona o javnim nabavkama, podzakonskih akata i materijalnog propisa koji se primjenjuju u ovoj oblasti. Žalba je kod Ureda za razmatranje žalbi, filijala Banja Luka zaprimljena dana 3.8.2022.godine.

Konstatira se da je Ured za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, filijala Banja Luka zaključkom br: JN2-02-07-1-2130-2/22 i JN2-02-07-1-2130-3/22 od dana 3.8.2022.godine žalitelju naložio da uredi i upotpuni žalbu tako što će izvršiti uplatu naknade za pokretanje žalbenog postupka u skladu s procijenjenom vrijednošću predmetne javne nabavke kao i administrativnu taksu, te o učinjenom obavijesti ovaj organ. Dana 15.8.2022.godine ovaj organ zaprimio je od strane žalitelja traženo, sa dokazima u prilogu, nakon čega je nastavljen postupak pravne zaštite.

Žalitelj u žalbi ističe sljedeće navode:

Dana 19.07.2022.godine žalitelj je preuzeo Rješenje broj: 01/2-5046-6/22 od 19.07.2022.godine kojim se mijenja Tenderska dokumentaciju za pružanje usluge revizije idejnih i glavnih projekata odvodnje Petrovog polja, putem otvorenog postupka javne nabavke, Obavještenje o nabavci broj: 1086-1-2-77-3-77/22 od 01.07.2022.godine.
Nezadovoljni istim a u skladu sa članovima 99-110 Zakona o javnim nabavkama BiH („Službeni glasnik BIH" broj 39/14) ovim putem izjavljujemo žalbu iz razloga što smatramo da uslovi iz tenderske dokumentacije nisu u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama BiH, podzakonskim aktima i materijalnim propisima koji se primjenjuju u ovoj oblasti.
Žalbu ulažemo na tačku 13.3., a s njom u vezi i tačku 30. tenderske dokumentacije Tehnička i profesionalna sposobnost koja nakon izmjene glasi:

13.3. Tehnička i profesionalna sposobnost:
1. Ponuđači shodno članu 50. Zakona moraju zadovoljiti slijedeće minimalne uslove:

Uspejšno realizovana dva ugovora čiji je predmet revizija glavnog projekta regulacije vodotoka ili sličnih poslova revizije glavnog projekta (projektovanje ili rekonstrukcija melioracionih kanala, projektovanje ili rekonstrukcija nasipa, projektovanje ili rekonstrukcija obaloutvrda) u zbirnoj vrijednosti ne manjoj od 20.000,00 KM bez PDV-a u posljednje tri godine računajući od momenta predaje ponude, ili za period od datuma registracije, odnosno početka poslovanja, ako je ponuđač registrovan, odnosno počeo da radi prije manje od tri godine.

Napomena: Ukoliko ponuđači imaju uspješno realizovan jedan ugovor čiji je predmet revizija glavnog projekta regulacije vodootoka ili sličnih poslova revizije glavnog projekta (projektovanje ili rekonstrukcija melioracionih kanala, projektovanje ili rekonstrukcija nasipa, projektovanje ili rekonstrukcija obaloutvrda) u vrijednosti en manjoj od 20.000,00 Kmbez PDV-a u poslednje tri godine računajući od momenta predaje ponuda. Tabela se izdaje kao lični dokument koji izdaje sam ponuđač.

2. Tehnička lica potrebna za realizaciju predmetnih poslova

„13.3.2.Tehnička lica potrebna za realizaciju predmetnih poslova:

Ponuđač treba da sastavi odgovarajući revidentski tim koji će garantovati izvršenje predmetnih aktivnosti - reviziju idejnog i glavnog projekta odvodnje Petrovog polja, od minimalno:

•Jednog stalno zaposlenog ili angažovanog inženjera građevinske struke sa licencom za reviziju tehničke dokumentacije - hidrotehnička faza i nadzor;

•Jednog stalno zaposlenog ili angažovanog inženjera građevinske struke sa licencom za reviziju tehničke dokumentacije- konstruktivna faza i nadzor;

•Jednog stalno zaposlenog ili angažovanog inženjera elektrotehničke struke sa licencom za reviziju tehničke dokumentacije dijela elektro faza instalacije jake struje, elektroenergetskih postrojenja i nadzor;

•Jednog stalno zaposlenog ili angažovanog inženjera elektrotehničke struke sa licencom za reviziju tehničke dokumentacije dijela elektro faza instalacije slabe struje, telekomunikacija, automatike i nadzor i

•Jednog stalno zaposlenog ili angažovanog inženjera mašinske struke sa licencom za reviziju tehničke dokumentacije dijela mašinske faze - mašinska postrojenja i metalne konstrukcije u građevinarstvu i nadzor.

Dokaz:

Ukoliko su tehnička lica u stalnom radnom odnosu kod ponuđača potrebno je kao dokaz dostaviti izvještaj o broju zaposlenih radnika kod poslodavca izdat od poreske uprave ili druge nadležne institucije, potpisan i ovjeren od strane ponuđača, sa tabelom (spiskom) tehničkih lica sa napomenom da će ih u slučaju dodjele ugovora u realizaciji ugovorenih obaveza u punoj mjeri angažovati u navedenim oblastima.

Ukoliko tehnička lica nisu stalno zaposleni kod ponuđača, potrebno je kao dokaz dostaviti ugovor o angažovanju takvih lica. Navedeni ugovor se mora odnositi na obaveze iz tačke 13.3.1. TD sa rokom realizacije koji odgovara roku realizacije ove javne nabavke. Tražene licence za tehnička lica iz tačke 13.3.2. ove tenderske dokumentacije se dostavljaju prema uslovima iz tačke 30. TD a u skladu sa zahtjevima Pravilnika o uslovima za izdavanje i oduzimanje licenci učesnika u postupku (Službeni Glasnik Republike Srpske br. 70/13).

Napomena: Ponuđači mogu tražene licence za tehnička lica dostaviti odmah u svojim

ponudama, čime se oslobađaju naknadnog dostavljanja istih, u slučaju odabira kao najpovoljnijeg ponuđača."

Dana 12.07.2022.godine žalilac je izjavio žalbu na tendersku dokumentaciju za pružanje usluge revizije idejnih i glavnih projekata odvodnje Petrovog polja, putem otvorenog postupka javne nabavke, Obavještenje o nabavci broj: 1086-1-2-77-3-77/22 od 01.07.2022.godine. Rješavajući po pomenutoj žalbi ugovorni organ je dana 18.07.2022.godine donio Odluku broj: 01/2-5046-5/22 od 18.07.2022.godine kojom je usvojio žalbu kao osnovanu. Tačkom 2. dispozitiva navedeno je da će ugovorni organ u skladu sa članom 100. stav 3, ZJN-a izmijeniti tendersku dokumentaciju , a u vezi sa žalbenim navodima na način određen ZJN, u rokovima propisanim istim zakonom. Dana 19.07.2022.godine ugovorni organ je donio Rješenje broj: 01/2-5046-6/22 kojim je izvršio izmjene u Tenderskoj dokumentaciji. Uvidom u sadržaj pobijanog rješenja nesporno se može zaključiti da ugovorni organ nije postupio shodno Odluci o usvajanju žalbe i tendersku dokumentaciju nije izmijenio shodno žalbenim navodima. Tenderska dokumentacija ne samo da nije izmijenjena shodno žalbenim navodima, već je ugovorni organ u tački 13.3.2 postavio dodatne zahtjeve..

Prvi žalbeni navod:
U tački 13.3. pod 1. izmijenjene tenderske dokumentacije ugovorni organ navodi da ponuđači trebaju imati iskustvo u realizaciji poslova koji se odnose na reviziju glavnog projekta regulacije vodotoka ili sličnih poslova revizije glavnog projekta (projektovanje ili rekonstrukcija melioracionih kanala, projektovanje ili rekonstrukcija nasipa, projektovanje ili rekonstrukcija obaloutvrda) u zbirnoj vrijednosti ne manjoj od 20.000,00 KM bez PDV-a.
Ugovorni organ je na ovaj način izvršio izmjenu tenderske dokumentcije, međutim navedena izmjena nije u skladu sa žalbenim navodima žalioca. Šta više, ovakav uslov je bio postavljen i prvobitno uzimajući u obzir činjenicu da je ugovorni organ na upit jednog od potencijalnih ponuđača od 07.07.2022.godine, u smislu da li je za ugovorni organ u svrhu ispunjavanja postavljenog uslova prihvatljivo iskustvo ponuđača na poslovima izrade idejnih i/ili glavnih/izvedbenih projekata regulacije vodotoka i/ili sličnim ugovorima ugovorni organ je dostavio sledeći odgovor:„
Poštovani,
Javna Ustanova „Vode Srpske" vam ovim putem dostavlja odgovore na vaše postavljeno pitanje:
S obzirom da je predmet javne nabavke revizija tehničke dokumentacije ugovorni organ može prihvatiti samo iskustvo na reviziji tehničke dokumentacije na istim ili sličnim poslovima iz oblasti hidrotehnike (regulacije vodotoka, proejktovanje ili rekonstrukcija melioracionih kanala, projektovanje ili rekonstrukcija nasipa, projektovanje ili rekonstrukcija obaloutvrda...) Pravilnikom o uslovima za izdavanje i oduzimanje licenci učesnika u postupku (Službeni Glasnik Republike Srpske br. 70/13) jasno su razgraničeni uslovi za izdavanje licenci za izradu i reviziju tehničke dokumentacije. Iz gore navedenoh razloga ugovorni organ ne može prihvatiti iskustvo na izradi tehničke dokumentacije..."

Iz izmjene tenderske dokumentacije i pojašnjenja ugovornog organa evidentno je da ugovorni organ ni sada ne dozvoljava učešće u postupku ponuđačima koji imaju iskustvo u realizaciji „

sličnih poslova", odnosno poslova koji se odnose na izradu projektne dokumentacije (idejni ili glavni projekti) regulacije vodotoka, ali i poslovi koji se odnose na reviziju tehničke dokumentacije uopšte npr. revizija projekta autocesta ili objekata visokogradnje koji svaki posao sadrži u sebi i reviziju hidrotehničkog projekta, kako je to propisano članom 7. stav 4. tačka a) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda („Službeni glasnik RS" broj: 90/14) koji kaže:

„(4) Ako ugovorni organ od kandidata/ponuđača kao dokaz tehničke i profesionalne sposobnosti traži popis ugovora, smatra se da je uslov: a) u vezi sa predmetom nabavke, odnosno grupom predmeta nabavke, ako se traži dokaz o izvršenju istog ili sličnog, odnosno istih ili sličnih ugovora kao što je predmet nabavke, odnosno lot, te "

Osim što ne dozvoljava učešće u postupku ponuđačima koji imaju iskustvo na poslovima izrade idejnih ili glavnih projekata regulacije vodotoka ugovorni organ onemogućava učešće i diskriminiše i ponuđače koji imaju iskustvo na poslovima revizije projektne dokumentacije uopšte, a posebno ponuđače koji imaju iskustvo na poslovima revizije projektne dokumentacije autocesta, objekata visokogradnje i si. koji projekti u svom sastavu sadrže „hidrotehničku fazu", odnosno u sklopu kojih je rađena revizija projekata hidro faze. Za žalitelja je posebno sporno što i pored toga što ima zaposleno traženo osoblje sa licencama, što žalitelj posjeduje licencu za reviziju, te ima bogato iskustvo na poslovima revizije projektne dokumentacije uopšte, kao i iskustvo u izradi projekata koji se reviduju ne može učestvovati u postupku zbog ograničavajućih faktora koji se tiču iskustva gdje ugovorni organ isto vezuje isključivo za reviziju tačno određenih glavnih projekta.

Sa druge strane ugovorni organ u potpunosti zanemaruje Pravilnik o sadržaju i kontroli tehničke dokumentacije („Službeni glasnik RS" broj: 10/13) kojim je propisan način vršenja poslova revizije tehničke dokumentacije (članovi 68-75 Pravilnika) koji niti jednom odredbom ne pravi razliku između metodologija i načina vršenja revizije tehničke dokumentacije u zavisnosti od toga da li je u pitanju revizija projekata regulacije rijeka, kanala, cesta, zgrada i si. . Tako je članom 69. Pravilnika propisano: „

Revizijom tehničke dokumentacije se provjerava:

a) da lije dokumentaciju izradilo pravno lice sa licencom za izradu tehničke dokumentacije za tu vrstu objekata,

b) da li je dokumentacija kompletna,

v) da li je dokumentacija izrađena u skladu sa lokacijskim uslovima,

g) da li projektna rješenja zadovoljavaju uslove u vezi sa sigurnošću objekata iz člana 4. Zakona i

d) da li su projektna rješenja izrađena u skladu sa važećim tehničkim standardima, propisima, pravilima struke i odredbama posebnih zakona,

što dodatno potvrđuje naš navod da svaki ponuđač koji ima iskustvo u realizaciji poslova revizije tehničke dokumentacije uopšte i uz to ispunjava zakonske uslove u smislu posjedovanja licence za reviziju mora biti tehnički i profesionalno sposobno da učestvuje u postupku, u suprotnom takav ponuđač je diskriminisan budući da mu se direktno onemogućava obavljanje poslova za koje je registrovan i za koje posjeduje ovlaštenje nadležnog ministarstva.

Osim navedenog smatramo da je ugovorni organ izmjenom tenderske dokumentacije uslove postrožio u odnosu na prvobitno postavljene iz razloga što je brisao iskustvo na reviziji „idejnih projekata regulacije vodootoka ili melioracionih kanala, obaloutvrda i sl." koje je bilo

prihvatljivo prvobitno.

Sve navedeno treba dovesti u vezu i sa članom 3. ZJN kojim je propisano:

Ugovorni organ dužan je da postupa transparentno, da se u postupku javne nabavke prema kandidatima/ponu-đačima ponaša jednako i n edisknm in irajuće, na način da osigura pravičnu i aktivnu konkurenciju, s ciljem najefikasnijeg korištenja javnih sredstava u vezi s predmetom nabavke i njegovom svrhom,

ali i članom 44. stavovi 2. i 3. ZJN kojim je propisano daje ugovorni organ dužan da utvrdi minimum kvalifikacionih uslova koji ne smiju imati ograničavajući efekat na konkurenciju.

Predlažemo da se izmijeni ova tačka tenderske dokumentacije na način da se ostavi mogućnost učešća u postupku ponuđačima koji imaju iskustvo u realizaciji poslova revizije tehničke dokumentacije uopšte, kao i poslova izrade idejnih i/ili glavnih projekata regulacije vodotoka.

Drugi žalbeni navod:

U tački 13.3. 2. tenderske dokumentacije ugovorni organ je zahtijevao da ponuđač dokaže da će imati angažovan sledeći stručni tim:

„Projektni tim od stalno zaposlenog ili angažovanog osoblja u svom sastavu treba da ima slijedeće eksperte sa navedenim uslovima:

1. Glavni Revident - hidrotehnička faza, ekspert za regulaciju vodotoka i projektovanje melioracionih kanala, dipl.inž.građevine, hidrotehnički smjer,

2. Revident - hidrotehnička faza, ekspert za regulaciju vodotoka i projektovanje melioracionih kanala, dipl.inž.građevine, hidrotehnički smjer,

3. Revident - konstruktivna faza, ekspert za konstrukcije u oblasti vodoprivrede, dipl.inž.grad. - konstruktivni smjer,

4. Revident - elektro faza, diplomiram inženjer elektrotehnike, dok u izmjeni tenderske dokumentacije zahtijeva i angažman i

•Jednog stalno zaposlenog ili angažovanog inženjera mašinske struke sa licencom za reviziju tehničke dokumentacije dijela mašinske faze - mašinska postrojenja i metalne konstrukcije u građevinarstvu i nadzor."

Smatramo da za realizaciju predmeta ove nabavke nije potrebno učešće revidenta sa licencom za reviziju tehničke dokumentacije dijela mašinske faze - mašinska postrojenja i metalne konstrukcije u građevinarstvu i nadzor. Uvidom u projektni zadatak ne možemo zaključiti da postoji opravdanost ovog zahtjeva budući da nigdje nije navedeno da se u sklopu revizije radi i revizija metalnih konstrukcija i mašinskih postrojenja. Takođe, u vezi sa navedenim ukazujemo da ugovorni organ već zahtijeva angažman lica/revidenta dipl.inž.građevinarstva sa licencom za konstrukcije što je opravdano, međutim dodatni zahtjev za angažmanom lica mašisnke struke sa licencom za reviziju metanlna postrojenja i mašinske konstrukcije nije opravdan i u skladu sa predmetom nabavke.

Članom 44. stavovi 2., 3. i 4. ZJN propisano je:

(2) Ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji definira uslove za kvalifikaciju na način da utvrdi minimum zahtjeva za kvalifikaciju kandidata/ponuđača u pogledu njihove lične sposobnosti, ekonomskog i finansijskog stanja, te njihove tehničke i/ili profesionalne sposobnosti.

(3) Minimum kvalifikacionih uslova koje ugovorni organ odredi za kandidate/ponuđače, kao i

dokumenti koji su potrebni za njihovo dokazivanje obavezno treba da budu srazmjerni predmetu javne nabavke i u skladu s njim. Postavljeni uslovi ne smiju imati ograničavajući karakter na konkurenciju i moraju biti jasni i precizni.

(4) Ugovorni organ od kandidata/ponuđača zahtijeva samo one dokaze koji su neophodni da bi se utvrdilo da li kandidat/ponuđač zadovoljava kvalifikacione uslove koje je postavio ugovorni organ,"

što je postavljenim uslovima prekršeno. Predlažemo da se ovaj uslov briše. Shodno navedenom predlažemo da razmotrite i uvažite žalbu i izmijenite/poništite Rješenje broj: 01/2-5046-6/22 od 19.07.2022.godine i Tendersku dokumentaciju za pružanje usluge revizije idejnih i glavnih projekata odvodnje Petrovog polja, putem otvorenog postupka javne nabavke, Obavještenje o nabavci broj: 1086-1-2-77-3-77/22 od 01.07.2022.godine.

Takođe, zahtijevamo da se žaliocu nadoknade troškovi postupka na ime sastavljanja žalbe prema navedenom troškovniku, kao i da se izvrši naknada sredstava na ime nadnade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu koji odredi nadležni organ (ukoliko žalba bude predmet postupka pred Kancelarijom za razmatranje žalbi), u skladu s troškovnikom prikazanim u žalbi.

Aktom broj: 01/2-5046-8-1/22 dana 1.8.2022.godine, ugovorni organ je u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama dostavio Uredu za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, filijali Banja Luka, izjašnjenje o navodima iz žalbenog zahtjeva žalitelja, kao i dokumentaciju u vezi s predmetnim postupkom javne nabavke, u kojem ugovorni organ smatra da je žalba neosnovana i u svom izjašnjenju navodi sljedeće:

U odnosu na prethodnu TD Ugovorni organ je izmjenom tehničke dokumentacije u tački 13.3. pod 1. ublažio uslove te umjesto uslova: "jedan uspješno realizovan ugovor čiji je predmet realizacije revizija idejnog ili glavnog projekta regulacije vodotoka ili sličnih poslova revizije idejnog ili glavnog projekta projektovanje ili rekonstrukcija melioracionih kanala u vrijednosti ne manjoj od 20.000,00 KM bez PDV-a", sada stoji: "Uspješno realizovana dva ugovora čiji je predmet revizija glavnog projekta regulacije vodotoka ili sličnih poslova revizije g lavnog projekta (projektovanje ili rekonstrukcija melioracionih kanala , projektovanje ili rekonstrukcija nasipa, projektovanje ili rekonstrukcija obaloutvrda) u zbirnoj vrijednosti ne manjoj od 20.000,00 KM bez PDV-a. Napomena: Ukoliko ponuđači imaju uspješno realizovan jedan ugovor čiji je predmet revizija glavnog projekta regulacije vodotoka ili sličnih poslova revizije glavnog projekta (projektovanje ili rekonstrukcija melioracionih kanala, projektovanje ili rekonstrukcija nasipa, projektovanje ili rekonstrukcija obaloutvrda) u vrijednosti ne manjoj od 20.000,00 KM bez PDV-a, takav ugovor će biti prihvaćen kao dokaz."

Ugovorni organ i dalje smatra da poslovi na izradi tehničke dokumentacije nisu ekvivalentni poslovima revizije tehničke dokumentacije. U prilog ovome ide i jasna razlika u posjedovanju licenci za reviziju tehničke dokumentacije i licenci za izradu tehničke dokumentacije.

Također, iako je oblast hidrotehnike širok pojam (regulacija rijeka, odbrana od poplava, snabdjevanje vodom, odvodnja otpadnih voda, unutrašnje instalacije vode i kanalizacije u zgradama, postrojenja za prečišćavanje otpadnih voda, brane, akumulacije...) Ugovorni organ smatra da se kao isti ili slični poslovi mogu uzeti u obzir jedino regulacija vodotoka,

projektovanje ili rekonstrukcija melioracionih kanala, projektovanje ili rekonstrukcija nasipa, projektovanje ili rekonstrukcija obaloutvrda.

Ugovorni organ je iz prethodne TD obrisao uslov koji se odnosi na reviziju "idejnih projekata regulacije vodotoka ili melioracionih kanala" iz razloga što se revizija Idejnih projekata, u skladu sa Zakonom o uređenju prostora i građenju, ne vrši.

Predmetna tenderska dokumentacija je izmjenjena i u tački 13.3.2. u dijelu koji se odnosi na revidentski tim na način da se umjesto prethodno navedena 4 člana u sastavu:

• Dva stalno zaposlena ili angažovana diplomirana građevinska inženjera - hidrotehnička faza, jednog stalno zaposlenog ili angažovanog diplomiranog građevinski inženjera - konstruktivna faza i jednog stalno zaposlenog ili angažovanog diplomiranog inženjera elektrotehnike - elektro faza; sada traži 5 članova u sastavu: Jednog stalno zaposlenog ili angažovanog inženjera građevinske struke sa licencom za reviziju tehničke dokumentacije - hidrotehnička faza i nadzor, jednog stalno zaposlenog ili angažovanog inženjera građevinske struke sa licencom za reviziju tehničke dokumentacije- konstruktivna faza i nadzor, jednog stalno zaposlenog ili angažovanog inženjera elektrotehničke struke sa licencom za reviziju tehničke dokumentacije dijela elektro faza instalacije jake struje, elektroenergetskih postrojenja i nadzor, jednog stalno zaposlenog ili angažovanog inženjera elektrotehničke struke sa licencom za reviziju tehničke dokumentacije dijela elektro faza instalacije slabe struje, telekomunikacija, automatike i nadzor i jednog stalno zaposlenog ili angažovanog inženjera mašinske struke sa licencom za reviziju tehničke dokumentacije dijela mašinske faze - mašinska postrojenja i metalne konstrukcije u građevinarstvu i nadzor.

Dodavanje novih lica elektrotehničke i mašinske struke (poslednja dva člana) učinjeno je iz razloga što je izradom glavnog projekta odvodnje Petrovog polja, koji je trenutno u toku, predviđena izrada pumpne stanice sa automatskim SKADA sistemom kontrole.

Kako pumpne stanice predstavljaju mašinsko postrojenje, a automatsko upravljanje ovim sistemom je u nadlažnosti slabe struje, telekomunikacija i automatike smatramo da reviziju ovog dijela projekta mogu obaviti samo dodatna dva člana revidentskog tima.

Ugovorni organ je ostavio mogućnost Ponuđačima angažovanje inženjera koji nisu u stalnom radnom odnosu kod Ponuđača, kao i zajedničkog nastupa ili podugovaranja sa drugim Ponuđačima.

Stoga, Ugovorni organ ovim putem konstatuje da svojim aktivnostima i radnjama u toku ove javne nabavke nije narušio niti jedno pravo eventualnih ponuđača, već da je u skladu sa pozitivnim zakonskim odredbama, a minimalno štiteći sebe od mogućih neželjenih posljedica, na zakonit i ispravan način sproveo sve aktivnosti vezano uz ovaj javni postupak. U tom smislu, smatramo da su sve primjedbe žalioca potpuno neosnovane, za šta smo ovim putem dostavili svu argumentaciju, te da bismo nastavili naše planirane poslovne aktivnosti tražimo od Kancelarije za razmatranje žalbi BiH da kao neosnovane ih odbaci i da nam pruži mogućnost, sve u skladu sa zakonom i trenutno važećim propisima nastavimo aktivnosti kako bismo što prije došli do rješenja naših poslovnih problema zbog kojih smo se i odlučili na ovaj postupak javne nabavke.

Ured za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, filijala Banja Luka, prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, je pristupio provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, kako bi se uopće moglo pristupiti njenom rješavanju, a odnose se na dopuštenost i blagovremenost žalbe kao i činjenicu da li je žalba izjavljena od strane ovlaštene osobe u smislu odredbe člana 109. Zakona o javnim nabavkama, kao i na pretpostavke propisane čl. 105. i 108. stav (3) istog Zakona.

Postupajući u granicama zahtjeva iz žalbe, a pazeći po službenoj dužnosti na postojanje povreda koje su opisane u članu 103. Zakona o javnim nabavkama u postupku pravne zaštite, nakon što je utvrđeno postojanje pravnih pretpostavki, te neophodnih uslova da se može odlučiti o glavnoj stvari na osnovu stanja iz spisa ovog predmeta, uvidom u dostavljenu dokumentaciju te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, utvrđeno je da je žalbu žalitelja potrebno usvojiti iz sljedećih razloga:

U prvom žalbenom navodu žalitelj osporava tačku 13.3. podtačka 1. izmijenjene tenderske dokumentacije ugovornog organa iz razloga što smatra da je ugovorni organ na takav način i dalje ne dozvoljava učešće u postupku ponuđačima koji imaju iskustvo u realizaciji sličnih poslova, odnosno poslova koji se odnose na izradu projektne dokumentacije (idejni ili glavni projekt) regulacije vodotoka, ali i na poslovima koji se odnose na reviziju tehničke dokumentacije uopće, npr. revizija projekta autocesta ili objekata visokogradnje koji svaki posao sadrži u sebi i reviziju hidrotehničkog projekta, kako je to propisano članom 7. stav (4) tačka a) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda. Žalitelj ističe da ugovorni organ ne dozvoljava učešće i tako diskriminira i ponuđače koji imaju iskustvo na poslovima revizije projektne dokumentacije generalno, a posebno ponuđače koji imaju iskustvo na poslovima revizije projektne dokumentacije autocesta, objekata visokogradnje i sl., koji projekti u svom sastavu sadrže „hidrotehničku fazu", odnosno u sklopu kojih je rađena revizija projekata hidrofaze. Za žalitelja je sporno postupanje ugovornog organa što i pred toga što ima zaposleno traženo osoblje sa licencama, što žalitelj posjeduje licencu za reviziju, te ima bogato iskustvo na poslovima revizije projektne dokumentacije uopće, kao i iskustvo u izradi projekata koji se reviduju, ne može učestvovati u postupku zbog ograničavajućih faktora koji se tiču iskustva gdje ugovorni organ isto vezuje isključivo za reviziju tačno određenih glavnih projekata. Žalitelj navodi i to da ugovorni organ u potpunosti zanemaruje Pravilnik o sadržaju i kontroli tehničke dokumentacije („Službeni glasnik RS" broj: 110/13), gdje citira član 69., kojim je propisan način vršenja poslova revizije tehničke dokumentacije (članovi 68. do 75.) koji niti jednom odredbom ne pravi razliku između metodologija i načina vršenja revizije tehničke dokumentacije u zavisnosti od toga da li je u pitanju revizija projekta regulacije rijeka, kanala, cesta, zgrda i sl.. Žalitelj smatra da je ugovorni organ izmjenom tenderske dokumentacije uslove dodatno postrožio, radi čega žalitelj smatra da je takva radnja ugovornog organa suprotna članu 3. i 44. st. (2) i (3) Zakona o javnim nabavkama, radi čega predlaže da se osporena tačka tenderske dokumentacije izmijeni na način da se ostavi mogućnost učešća u postupku ponuđačima koji imaju iskustvo u realizaciji poslova revizije tehničke dokumentacije uopće, kao i poslova izrade idejnih i/ili glavnih projekata regulacije vodotoka.

Ugovorni organ se izjašnjava na izneseni žalbeni navod na način da ističe da je izvršena izmjena sadržaj osporene tačke 13.3. podtačka 1), gdje u tom smislu ugovorni organ smatra da poslovi na izradi tehničke dokumentacije nisu ekvivalentni poslovima revizije tehničke dokumentacije, gdje u prilog takvom stavu ide jasna razlika u posjedovanju licenci za reviziju tehničke dokumentacije i licence za izradu tehničke dokumentacije, te da je oblast hidrotehnike širok pojam radi čega ugovorni organ smatra da se kao isti ili slični poslovi mogu uzeti u obzir jedino regulacija vodotoka, projektovanje ili rekonstrukcija melioracionih kanala, projektovanje ili rekonstrukcija nasipa, projektovanje ili rekonstrukcija obaloutvrda.

Ocjenjujući ovaj žalbeni navod izvršen je uvid u sadržaj tačke 13.3. podtačka 1. Tenderske dokumentacije ugovornog organa, u odnosu na tačku 2. osporenog Rješenja broj: 01/2-5046-6/22 od 19.7.2022.godine, na osnovu čega je utvrđeno da je ugovorni organ utvrdio uslov za obavljanje tehničke i profesionalne djelatnosti iz člana 50. Zakona o javnim nabavkama na način da ponuđači moraju zadovoljiti minimalne uslove tako što će dokazati da su uspješno realizirali dva ugovoa čiji je predmet revizija glavnog projekta regulacije vodotoka ili sličnih poslova revizije glavnog projekta (projektovanja ili rekonstrukcije melioracionih kanala, projektovanje ili rekonstrukcija nasipa, projektovanje ili rekonstrukcija obaloutvrda), između ostalog. U odnosu na žalbeni navod, ovo vijeće zaključuje da je ugovorni organ propustio suštinski i konkretno izjasniti se na sadržaj istog, tim više što se žalitelj jasno pozvao i na povredu materijalnog propisa na osnovu kojeg je uređena predmetna oblast - Pravilnik o sadržaju i kontroli tehničke dokumentacije, čl. 68. do 75., radi čega se ovaj žalbeni navod usvaja kao osnovan. Naime, članom 4. navedenog Pravilnika propisane su vrste projekata koji čine tehničku dokumentaciju u skladu sa Zakonom o uređenju prostora i građenju, a to su: idejni projekat, glavni projekat, izvedbeni projekat, projekat izvedbenog stanja i projekat uklanjanja objekta. Odredbom člana 69. istog Pravilnika propisano je šta se revizijom tehničke dokumentacije provjera, pa u tom smislu provjerava se da li je dokumentaciju izradilo pravno lice sa licencom za izradu tehničke dokumentacije za tu vrstu objekta, da li je dokumentacija kompletna, da li je dokumentacija izrađena u skladu s lokacijskim uslovima, da li projektna rješenja zadovoljavaju uslove u vezi sa sigurnošću objekata iz člana 4. Zakona o uređenju prostora i građenju i da li su projektna rješenja izrađena u skladu s važećim tehničkim standardima, propisima, pravilima struke i odredbama posebnih zakona. Prema tome, na osnovu gore citiranih odredbi materijalnog prava, u odnosu na izneseni žalbeni navod, ovo vijeće zaključuje da žalitelj osnovano osporava sadržaj tačke 13.3. podtačka 1. u navedenom Rješenju, odnosno tačku 13.3. podtačka 1. Tenderske dokumentacije, kada tvrdi da svaki ponuđač koji ima iskustvo u realizaciji poslova revizije tehničke dokumentacije uopće, i uz to ispunjava uslove u smislu posjedovanja licenci za reviziju, mora biti tehnički i profesionalno sposoban da učestvuje u predmetnom postupku. Suprotno tvrdnji žalitelja, ugovorni organ ničim nije dokazao da je navod žalitelja neosnovan, niti se konkretno pozvao na određeni propis materijalnog prava na osnovu kojeg zasniva navedeno izjašnjenje. U vezi naprijed utvrđenog činjeničnog stanja, ugovorni organ je propustio dokazati na osnovu kojih činjenica i okolnosti je donio osporeno Rješenje o izmjeni tenderske dokumentacije, u dijelu tačke 13.3. podtačka 1., kada je odlučio da u predmetnom postupku javne nabavke ne mogu učestvovati ponuđači koji uspješno dokažu da imaju iskustvo u realizaciji poslova revizije tehničke dokumentacije uopće, kao i iskustvo na poslovima izrade idejnih ili glavnih projekata regulacije vodotoka.

Posljedično tome, ovo vijeće zaključuje da je ugovorni organ povrijedio opće principe Zakona o javnim nabavkama na način da je postupao suprotno odredbi člana 3. istog Zakona, u smislu da je zbog definiranja uslova iz osporene tačke 13.3. podtačka 1. Tenderske dokumentacije propustio da osigura pravičnu i aktivnu konkurenciju s ciljem najefikasnijeg korištenja javnih sredstava u vezi s predmetom nabavke i njegovom svrhom, uzimajući u obzir da se opći principi obavezno primjenjuju i poštuju i u postupku pravne zaštite.

U drugom žalbenom navodu žalitelj osporava tačku 3. Rješenja o izmjeni tenderske dokumentacije broj: 02/2-5046-6/22 od dana 19.7.2022.godine, koja se odnosi na tačku 13.3.2. podtačka 1. Tenderske dokumentacije ugovornog organa, na osnovu koje je zahtijevano od ponuđača da dokažu da će imati angažiran stručni tim, bliže opisan u navednoj tački. Za žalitelja je sporno što je ugovorni organ prilikom izmjene tačke 13.3.2. zahtijevao i angažman jednog stalnog ili angažiranog inžinjera mašinske struke s licencom za reviziju tehničke dokumentacije dijela mašinske faze-mašinska postrojenja i metalne konstrukcije u građevinarstvu i nadzor, iz razloga što smatra da iz sadržaja projektnog zadataka ne može zaključiti zašto postoji opravdanost takvog zahtjeva budući da nigdje nije navedeno da se u sklopu revizije radi i revizija metalnih konstrukcija i mašinskih postrojenja, a ugovorni organ je već zahtijeva angažman revidenta dipl.inž.građevinarstva s licencom za konstrukcije što je za žalitelja opravdano, međutim dodatni zahtjev za angažman revidenta mašinske struke s licencom za reviziju metalnih postrojenja i mašinske konstrukcije za žalitelja nije opravdan zahtjev i nije u skladu s članom 44. st. (2) i (3). Zakona o javnim nabavkama.

Ugovorni organ se izjašnjava, u odnosu na izneseni žalbeni navod, da zahtijevanjem nova dva člana u sastavu stručnog osoblja elektrotehničke i mašinske struke je učinjeno iz razloga što je izradom glavnog projekta odvodnje Petrovog polja predviđena izrada pumpne stanice s automatskim SKADA sistemom kontrole, pa kako pumpne stanice predstavljaju mašinsko postrojenje a automatsko upravljanje tim sistemom je u nadležnosti slabe struje, telekomunikacije i automatike, ističe da reviziju ovog dijela projekta mogu obaviti samo dodatna dva člana revidentskog tima

Ocjenjujući ovaj žalbeni navod izvršen je uvid u tačku 3. Rješenja o izmjeni tenderske dokumentacije broj: 02/2-5046-6/22 od 19.7.2022.godine i na osnovu čega je utvrđeno da je ugovorni organ izmijenio tačku 13.3.2 na način da je određeni broj tehničkih lica potrebnih za realizaciju predmetnih poslova proširio za jednog inžinjera mašinske struke s licencom za reviziju tehničke dokumentacije dijela mašinske faze – mašinska postrojenja i metalne konstrukcije u građevinarstvu i nadzor. U odnosu na izjašnjenje ugovornog organa, ovo vijeće ne nalazi da je žalbeni navod žalitelja osnovan iz razloga što ničim nije dokazao da je izmjenom osporene tačke 13.3.2 Tenderske dokumentacije ugovorni organ povrijedio odredbu člana 44. st. (2) i (3) Zakona o javnim nabavkama. Suprotno tome, ovo vijeće prihvata izjašnjenje ugovornog organa, u odnosu na ovaj žalbeni navod, za koje smatra da je jasno i pravilno.

Kako iz svega naprijed utvrđenog proizilazi da ugovorni organ nije pravilno i potpuno utvdio sve odlučne činjenice i shodno tome pravilno primijenio Zakon o javnim nabavkama i podzakonske propise, kao i materijalno pravo u sadržaju osporenog dijela Rješenja o izmjeni

tenderske dokumentacije broj: 02/2-5046-6/22 od 19.7.2022.godine, ovo vijeće je utvrdilo da su žalbeni navodi žalitelja djelomično osnovani i da je žalba učinila vjerovatnim nezakonito postupanje ugovornog organa prilikom definiranja uslova iz osporene tačke 13.3. podtačka 1. Tenderske dokumentacije, čime je propustio da osigura pravičnu i aktivnu konkurenciju u vezi s predmetom nabavke i njegovom svrhom, naročito uzimajući u obzir da se opći principi iz člana 3. Zakona o javnim nabavkama obavezno primjenjuju i poštuju i u postupku pravne zaštiteo, na osnovu čega je odlučeno kao dispozitivu ovog rješenja. Slijedom navedenog, kako je u ovom postupku pravne zaštite žalitelj djelomičmo učinio vjerovatnim postojanje činjenica i razloga koji se tiču povrede povrede postupka, odosno materijalnog prava, koje su istaknute u žalbi, u smislu odredbe člana 102. stav (3) Zakona o javnim nabavkama, odlučeno je kao dispozitivu ovog rješenja.

Imajući u vidu naprijed utvrđeno činjenično stanje, te u skladu sa stavovima ovog vijeća iznesenim u postupku pravne zaštite i datim u obrazloženju ovog rješenja, ugovorni organ će u ponovljenom postupku ponovo razmotriti žalbene navode žalitelja koji su izjavljeni na osporeni dio Tenderske dokumentacije, a u ovom postupku pravne zaštite usvojeni kao osnovani, te u tom dijelu odlučiti o sadržaju osporene tačke i zahtijevanom uslovu u skladu s Zakonom o javnim nabvkama, podzakonskim aktima, kao i na osnovu materijalnog prava, otkloniti uočene nodostatke i propuste, cijeniti žalbene navode žalitelja i na osnovu provedenih radnji i postupka pravilno i potpuno utvrditi činjenično stanje na koje će pravilno primijeniti Zakon o javnim nabavkama u relevantnom dijelu i materijalno pravo, te donijeti zakonitu odluku u ovoj fazi postupka javne nabavke.

Žalitelj žalbom zahtijeva naknadu troškova postupka, koji se sastoje od troškova za sastav žalbe u iznosu od 658,12 KM, po punomoćnici, advokatu Duški Bogojević iz Banja Luke. Obzirom da usvaja žalbu, vijeće je u skladu sa članom 105. stav (2) Zakona o upravnom postupku odlučilo da naknada troškova za pravno zastupanje je umanjena od traženog iznosa žalitelja iz razloga jer je ista pogrešno obračunata u smislu tarifnog broja 3. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata RS („Službeni glasnik RS“ broj 68/05), po kojem istom pripada 150 bodova, te uvećenje za 50% odnosno 75 bodova i uvećanje od 25% prema tarifi broj 12., što iznosi 37,5 bodova, odnosno ukupno 262,5 boda, a što u novčanom iznosu čini 525,00 KM, uvećano za visinu obračunatog PDV-a od 17% na navedeni iznos, što ukupno iznosi 614,25 KM, dok se u preostalom dijelu postavljeni zahtjev odbija kao neosnovan. Zakonitost postupanja Ured za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, filijala Banja Luka o načinu i visini obračuna troškova pravnog zastupanja potvrđena je od strane Suda Bosne i Hercegovine u presudi broj: S1 3 U 034934 20 U od 08.9.2021.godine, između ostalog.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM izvršiti će se posebnim aktom, po konačnosti ovog Rješenja a u skladu sa članom 108.stav (7) Zakona o javnim nabavkama i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama (“Službeni glasnik BiH” broj: 86/14).

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno čl. 104. i 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama, Ured za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, filijala Banja Luka riješio je žalbu, kao u dispozitivu ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku: Ovo rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA

Radenko Pašić

Dostavljeno:
1. Žalitelju
2. Ugovornom organu
3. U spis predmeta

